Forum EURIPIDES 2010 à Paris

Jeudi 30 septembre 2010

Intervention de Cécile DUBARRY

Monsieur le Président, cher Jean-Luc MATE,

Mesdames et Messieurs les organisateurs du Forum,

Mesdames et Messieurs,

C'est un grand honneur et un plaisir pour moi de participer à ce forum EURIPIDES et je tiens à remercier le président Jean-Luc MATE de son invitation. Je voudrais tout d'abord vous dire que les Autorités Publiques françaises sont fières d'accueillir aujourd'hui ce forum à Paris.

Le forum EURIPIDES est en effet toujours un événement technologique et industriel de première importance. Il suffit de jeter un œil au programme de ces deux journées pour mesurer la richesse des thèmes abordés et le haut niveau de responsabilité des intervenants. Je me dois de souligner à cet égard l'excellence du travail accompli par les organisateurs de ce forum.

Je vous suis donc très reconnaissante de me donner l'occasion d'exprimer en quelques mots la vision des Autorités Publiques françaises sur les clusters EUREKA en général et sur EURIPIDES en particulier. Cette occasion m'est d'autant plus précieuse qu'elle intervient au début de la présidence israélienne d'EUREKA. Je souhaite saluer ici M. OPPER et le remercier pour sa présence.

Dans la vision du Gouvernement français, les clusters EUREKA constituent un instrument privilégié de politique industrielle. Je vois au moins 4 raisons principales à cela.

La première raison tient à la pertinence des priorités technologiques visées par les clusters.

En effet, l'efficacité du soutien public à la R&D industrielle, comme instrument de renforcement de la compétitivité européenne, repose

essentiellement sur la capacité à se focaliser sur des domaines technologiques prioritaires.

L'analyse qui a présidé à la mise en place des clusters EUREKA a consisté à cibler des verrous technologiques génériques, jouant un rôle déterminant dans l'innovation de la plupart des branches industrielles. C'est notamment le cas de CATRENE avec la nanoélectronique et d'ITEA avec le logiciel embarqué. C'est naturellement le cas d'EURIPIDES avec l'intégration des systèmes intelligents.

Cette analyse et ce ciblage confirment, année après année, leur pertinence.

C'est ainsi, par exemple, que les différents thèmes de recherche adressés par EURIPIDES constituent autant de technologies critiques pour l'innovation intégrée dans une grande variété de systèmes, allant du médical à l'aéronautique, en passant par les smart grids et l'automobile. La maîtrise, en Europe, des technologies de l'intégration des systèmes intelligents constitue, de ce fait, une condition nécessaire pour que les grands industriels intégrateurs européens gardent leur rang dans la course mondiale à l'innovation.

Nous sommes donc bien, avec les clusters EUREKA, en présence d'un levier déterminant pour la compétitivité globale de l'industrie européenne.

La seconde raison qui fait des clusters EUREKA un instrument privilégié de politique industrielle réside naturellement dans l'importance cruciale de la dimension européenne d'une telle politique.

Il existe aujourd'hui deux types d'instruments européens de soutien à la R&D industrielle : les JTI [joint technology initiatives] et les clusters EUREKA.

Je voudrais ici saluer la grande qualité de l'évaluation des JTI ARTEMIS et ENIAC, qui vient d'être réalisée par le panel conduit par M. BERNOTAT. En particulier, le rapport d'évaluation précise l'articulation des deux types d'instruments qui , loin de pouvoir se substituer l'un à l'autre, jouent des rôles parfaitement complémentaires. Les Autorités Publiques françaises partagent ce point de vue. En particulier, l'analyse menée dans le rapport quant aux rôles respectifs des deux instruments nous paraît bien clarifier les choses :

- dans le cas des JTI, approche « top down », permettant la mise en œuvre d'un « programme stratégique européen »,

- dans le cas des clusters EUREKA, approche « bottom up », permettant de constituer des masses critiques sur des verrous technologiques ciblés, et d'identifier clairement les retombées industrielles pour chacun des Etats concernés.

Permettez-moi de prendre l'exemple de deux projets EURIPIDES pour illustrer mon propos :

- le projet EPADIMD, qui vient de se terminer cet été, et dans lequel 2 concurrents européens du pace-maker, un allemand et un français, ont mutualisé leurs ressources, afin de constituer la masse critique nécessaire pour lever des verrous technologiques majeurs, notamment en télémétrie RF ;

- autre exemple, le projet COSY3D, qui adresse les grands verrous technologiques de l'empilage 3D et de l'amincissement, et dont les retombées industrielles concernent notamment l'Espagne, l'Autriche, la Finlande et la France.

Ceci m'amène à la troisième raison qui fait des clusters EUREKA un instrument particulièrement structurant, à savoir leur aptitude à s'articuler étroitement avec les instruments nationaux.

Qu'il me soit permis de donner une rapide illustration de ce point en m'appuyant sur le cas français.

Premier exemple d'outil étroitement articulé avec les clusters EUREKA : les pôles de compétitivité, qui visent, eux aussi, à constituer des masses critiques de R&D autour de verrous technologiques clairement identifiés. Masses critiques de niveau local, avec notamment pour objectif de jouer d'effets d'attractivité territoriale, dans le cas des pôles ; masses critiques de niveau européen, afin de peser dans la course technologique mondiale, dans le cas des clusters EUREKA… Autant dire que la complémentarité entre les deux types d'instrument est dans la nature des choses !

Il n'est pas surprenant, dans ces conditions, que les priorités technologiques des clusters EUREKA soient structurantes pour les principaux pôles de compétitivité français. Pour prendre l'exemple

d'EURIPIDES, les thématiques de l'intégration des systèmes intelligents se retrouvent aussi bien :

- dans les projets d'un grand pôle à finalité technologique, tel que le pôle grenoblois MINALOGIC, dédié à la nanoélectronique…
- … que dans ceux d'un pôle applicatif majeur, tel que le pôle toulousain AEROSPACE VALLEY.

Second exemple d'instrument national de soutien à la R&D dont les finalités convergent avec celles des clusters EUREKA : les investissements d'avenir.

Comme vous le savez, le Gouvernement français a récemment lancé une initiative visant à soutenir et à accélerer aux investissements porteurs d'avenir.

C'est tout naturellement que cette initiative comporte, au sein d'un volet dédié à l'économie numérique, une ligne intitulée « technologies de base du numérique », dotée de plusieurs centaines de millions d'euros d'aides publiques. Les technologies visées sont bien les mêmes que celles qui définissent les principaux clusters EUREKA : briques génériques du logiciel embarqué, d'une part ; nanoélectronique au sens large, couvrant aussi bien les thématiques de CATRENE que celles d'EURIPIDES, d'autre part ; j'en profite, si vous me le permettez, pour saluer Laurent MALIER, dont le récent rapport a largement contribué à la réflexion sur la « nanoélectronique » dans le cadre des investissements d'avenir.

Par ailleurs, ce même volet « économie numérique » des investissements d'avenir comporte des lignes à visées plus applicatives, mais susceptibles de mobiliser les technologies de base. Je voudrais en particulier citer la ligne dédiée aux smart grids, domaine d'application sur lequel vous allez revenir dans la journée et pour lequel les technologies d'EURIPIDES jouent un rôle déterminant.

J'en viens, pour terminer, à la quatrième des caractéristiques qui font des clusters EUREKA un levier d'action particulièrement efficace. Je veux parler de la souplesse dans l'organisation, qui constitue un trait distinctif des clusters EUREKA et que les participants à ce forum connaissent bien.

Il est à la mode de parler de « lean management ». Je crois que c'est là un atout que les clusters EUREKA peuvent revendiquer très

légitimement, qu'il s'agisse de la légèreté et de l'efficience des organisations mises en place, de la souplesse des procédures de sélection, de la capacité à accompagner l'évolution des projets ou encore de la réactivité face à l'évolution des tendances industrielles et technologiques.

Je voudrais insister aujourd'hui sur une illustration très concrète de la capacité d'adaptation des clusters EUREKA, en évoquant l'initiative Inter Cluster, pilotée par le président de CATRENE, Enrico VILLA, que je salue ici. Non seulement parce que nous sommes tous conscients des gains qui peuvent résulter du développement des synergies entre les clusters, mais aussi parce que l'approche « bottom up », qui est ici retenue pour progresser dans cette voie, me paraît exemplaire. En effet, l'idée est d'optimiser les moyens existants en développant la coordination et les initiatives partagées, et ce en se gardant bien de créer de nouvelles structures - ou même superstructures !

Je voudrais relever, comme particulièrement significatif de cette démarche, le projet THOR, récemment lancé, qui mobilise plusieurs centaines de personnes x ans, en France, aux Pays-Bas, en Belgique ou en Espagne, sur les technologies de base pour les cœurs électroniques de puissance haute tension. L'un des atouts déterminants de ce projet est qu'il combine les thématiques des deux clusters EURIPIDES et CATRENE. La solution qui a été retenue pour valoriser cette synergie me paraît être un excellent exemple de « lean management », puisque, sans qu'il soit besoin de se lancer dans des opérations lourdes et complexes, telles que le lancement d'un appel conjoint, les deux clusters ont tout simplement décidé de co-labelliser le projet.

* * *

Vous l'avez compris, la souplesse de fonctionnement est un atout décisif des clusters EUREKA aux yeux des Autorités Publiques françaises. Cette souplesse va naturellement de pair avec la capacité à faire émerger des échanges au sein de la communauté des industriels et des chercheurs concernés. De tels échanges sont directement porteurs d'initiatives partagées et d'enrichissement mutuel.

C'est bien ce que montrent la richesse du programme de votre forum et la qualité de vos intervenants. Je ne pourrai donc mieux conclure qu'en souhaitant un plein succès à vos travaux de ces deux journées.

Je vous remercie pour votre attention.